**4г/3-14228/2016**

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**12 декабря 2016 г. г. Москва**

Судья Московского городского суда Тихенко Г.А., рассмотрев кассационную жалобу Некрасова С.П., действующего по доверенности в интересах Лапошиной Е.Ф., поступившую 14.11.2016 г., на решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 31.03.2016 г. и на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30.09.2016 г. по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Лапошиной Е.Ф. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество,

**У С Т А Н О В И Л:**

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к Лапошиной Е.Ф. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество. Требования мотивированы тем, что 20.06.2011 г. между ПАО «Сбербанк России» и Лапошиной Е.Ф. заключен кредитный договор № \*\*\* на предоставление кредита на покупку транспортного средства - «KIA SLS», VIN №\*\*\* в размере 30936,65 доллара США. Денежные средства по кредитному договору перечислены истцом ответчику. Согласно условий кредитного договора кредит выдан на срок 60 месяцев под 11,5 % годовых. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал его условия в части сроков ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредиту. Ответчику было направлено письмо с требованием о досрочном возврате всей суммы задолженности, однако данное требование ответчиком не исполнено. Истец просил суд расторгнуть заключенный между сторонами кредитный договор, взыскать с ответчика, с учетом уточненных требований задолженность в размере 2919,63 доллара США, из которых: ссудная задолженность – 2304,31 доллара США, проценты за пользование кредитом – 2,52 доллара США, задолженность по неустойке – 612,80 долларов США, в том числе на просроченные проценты – 4,71 доллара США, на просроченную судную задолженность – 397,99 доллара США, за неисполнение условий договора – 210,10 доллара США, а также расходы истца на оплату государственной пошлины в размере 12805,52руб. Обратить взыскание на заложенное имущество транспортное средство «KIA SLS», VIN №\*\*\*, установив способ реализации заложенного имущества путем продажи с публичных торгов, с начальной продажной ценой – 695000 руб.

Решением Лефортовского районного суда г. Москвы от 31.03.2016 г. постановлено:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Лапошиной Е.Ф. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор № 451119, заключенный 20.06.2011 г. между Лапошиной Е.Ф. и ОАО «Сбербанк России».

Взыскать с Лапошиной Е.Ф. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО задолженность по кредитному договору № \*\*\* от 20.06.2011 г. в размере 2406,83 доллара США, из которых ссудная задолженность – 2304,31 доллара США, проценты за пользование кредитом – 2,52 доллара США, задолженность по неустойке – 100 долларов США.

Обратить взыскание в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка Сбербанка России ПАО на предмет залога – транспортное средство «KIA SLS», VIN №\*\*\*, установив способ реализации заложенного имущественного права путем продажи с публичных торгов, с начальной продажной ценой – 695000 руб.

Взыскать с Лапошиной Е.Ф. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО государственную пошлину в размере 4498,10 руб.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30.09.2016 г. решение Лефортовского районного г. Москвы от 31.03.2016 г. оставлено без изменения.

  В настоящей кассационной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене постановленных по делу судебных актов.

В силу ч. 2 ст. 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. При этом кассационные жалоба, представление, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В силу ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив состоявшиеся судебные постановления, проверив доводы кассационной жалобы, нахожу, что существенных нарушений норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, при рассмотрении дела судом допущено не было; доводы жалобы не могут повлечь за собой возможность отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Судом первой инстанции установлено, что 20.06.2011 г. между ПАО «Сбербанк России» и Лапошиной Е.Ф. заключен кредитный договор № \*\*\* на предоставление кредита на покупку транспортного средства - «KIA SLS», VIN №\*\*\* в размере 30936,65 доллара США.

Денежные средства по кредитному договору перечислены истцом ответчику.

Согласно условиям кредитного договора кредит выдан на срок 60 месяцев под 11,5 % годовых.

В силу п. 1.1 кредитного договора заемщик обязуется возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование им в размере, в сроки и на условиях договора.

Обязательства по кредитному договору ответчиком исполнялись ненадлежащим образом, с просрочкой в 2-3 дня, что не отрицалось ответчиком в судебном заседании и являлось, по мнение ответчика, самозащитой нарушенного права.

Из представленного расчета следует, что ответчиком в течение срока действия договора неоднократно нарушались условия договора в части сроков ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредиту.

Согласно условий договора погашение кредита должно было осуществляться заемщиком, в соответствии с Графиком платежей, каждого 20 числа месяца, что предусмотрено п. 4.1 кредитного договора. Однако задолженность погашалась ответчиком с нарушением данных сроков, а именно 22.09.2014 г., 22.10.2014 г., 25.11.2014 г., 14.07.2015 г., 22.08.2015 г., 21.09.2015 г., 22.10.2015 г., 22.11.2015 г.

На основании п. 4.3 кредитного договора при несвоевременном внесении платежа в погашение кредита и уплату процентов за пользование кредитом ответчик уплачивает банку неустойку в размере 0,5 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения задолженности включительно.

В соответствии с п. 5.5.2 кредитного договора заемщик обязуется застраховать приобретаемое транспортное средства от рисков утраты, угона и ущерба в страховой компании в пользу кредитора на сумму не ниже его оценочной стоимости не позднее даты заключения договора и своевременно возобновить страхование до полного исполнения обязательств по договору. Заемщик также обязуется заключить трехстороннее соглашение между страховой компанией, кредитором и залогодателем о порядке работы со страховым возмещением в течение 10 дней с даты заключения кредитного договора. Страхование может осуществляться всеми страховыми компаниями, отвечающими требованиям кредитора к страховым компаниям и условиям предоставления страховой услуги. Согласно п.5.5.3. кредитного договора заемщик обязуется предоставить кредитору страховой полис/договор страхования в момент заключения кредитного договора, а вышеназванное трехстороннее соглашение не позднее 10 рабочих дней с даты заключения договора.

В силу п. 5.5.13 кредитного договора в случае нарушения заемщиком обязательства, предусмотренного в п.5.5.3 кредитного договора он обязуется уплатить неустойку в размере ½ процентной ставки, установленной в п.1.1 кредитного договора, начисляемой на остаток кредита за период с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, по дату предоставления заемщиком кредитору документов, подтверждающих полное исполнение нарушенного обязательства.

Вступившим в законную силу решением Перовского районного суда г. Москвы от 20.08.2015 г. установлено, что Лапошина Е.Ф. в предусмотренные договором сроки представила ПАО «Сбербанк России» договор страхования транспортного средства, который не был возвращен Лапошиной Е.Ф., но был принят кредитором. Однако в связи с тем, что страхования компания, застраховавшая находящийся в залоге автомобиль, не входила в список одобренных кредитором компаний, по спорному случаю была проведена проверка, по итогам которой ОАО «Сбербанк России» принял решение о невозможности принятия предоставленного Лапошиной Е.Ф. страхового полиса. Вместе с тем, суду не было представлено доказательств того, что Лапошина Е.Ф. каким-либо образом была уведомлена о принятом ОАО «Сбербанк России» решении. С учетом изложенного, Перовский районный суд г. Москвы пришел к выводу о том, что начисление и удержание неустойки за нарушение данной обязанности Лапошиной Е.Ф. является незаконным.

Согласно представленного истцом по состоянию на 24.03.2016 г. расчетом задолженность ответчика по кредиту составляла 2919,63 доллара США, из которых: ссудная задолженность – 2304,31 доллара США, проценты за пользование кредитом – 2,52 доллара США, задолженность по неустойке – 612,80 долларов США, в том числе на просроченные проценты – 4,71 доллара США, на просроченную судную задолженность – 397,99 доллара США, за неисполнение условий договора (в части страхования транспортного средства)– 210,10 доллара США.

07.10.2015 г. в порядке, предусмотренном ст. 452 ГК РФ, истцом в адрес ответчика было направлено письмо с требованием досрочно возвратить всю сумму кредита. Данное требование ответчиком исполнено не было.

Как следует из материалов дела, исполнение обязательств Лапошиной Е.Ф. по кредитному договору обеспечено залогом транспортного средства - «KIA SLS», VIN №\*\*\* (п.2.1 кредитного договора). Между сторонами заключен договор залога вышеуказанного транспортного средства № \*\*\* от 20.06.2011 г.

Согласно заключению о рыночной стоимости транспортного средства, составленному 09.10.2015 г. по заказу истца, рыночная стоимость заложенного транспортного средства составляет 695000 руб. Данное заключение стороной ответчика не оспорено, иное заключение в материалы дела не представлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь нормами действующего законодательства, пришел к обоснованному выводу, что исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Лапошиной Е.Ф. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, подлежат частичному удовлетворению, поскольку судом было установлено, что ответчик ненадлежащим образом исполнял свои обязанности по кредитному договору, исполнение обязательств ответчика обеспечено залогом транспортного средства - «KIA SLS», VIN №\*\*\*.

Таким образом, суд пришел к обоснованному выводу, что кредитный договор подлежит расторжению, а с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность по кредитному договору в размере 2406,83 доллара США, из которых ссудная задолженность – 2304,31 доллара США, проценты за пользование кредитом – 2,52 доллара США, задолженность по неустойке – 100 долларов США.

Судом обоснованно отклонены исковые требования в части взыскания с ответчика в пользу истца неустойки за неисполнение обязательства по страхованию транспортного средства, поскольку вступившим в законную силу решением Перовского районного суда г. Москвы от 20.08.2015 г. установлено, что Лапошина Е.Ф. каким-либо образом не была уведомлена о принятом ОАО «Сбербанк России» решении.

В связи с тем, что в ходе судебного разбирательства ответчиком было заявлено ходатайство об уменьшении размера неустойки в соответствии с положениями ст. 333 ГК РФ, суд первой инстанции, учитывая, что неустойка по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства должником и не должна служить средством обогащения кредитора, но при этом направлена на восстановление его прав, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, а потому должна соответствовать последствиям нарушения, пришел к выводу о взыскании неустойки за просроченный основной долг в размере 98 долларов США, и неустойки за просроченные проценты – 2 доллара США.

Разрешая требования истца об обращении взыскания на заложенное имущество, суд установил, ввиду того, что заемщиком были нарушены условия кредитного договора в части порядка уплаты ежемесячных платежей, суд правомерно обратил взыскание на предмет залога, определив рыночную стоимость заложенного имущества согласно отчету, предоставленному истцом, и установив начальную продажную стоимость заложенного имущества в размере 695000 руб.

На основании ч. 1 ст. 98 ГПК РФ соразмерно удовлетворенным требованиям с ответчика в пользу истца взыскана государственная пошлина в размере 4498,10 руб.

Проверяя законность решения в апелляционном порядке, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда не усмотрела оснований для его отмены, и согласилась с выводами районного суда.

При рассмотрении доводов апелляционной жалобы о том, что спорная задолженность образовалась по вине банка в результате неправомерного списания банком суммы неустойки, судебной коллегией признаны несостоятельными, поскольку из представленных в материалах дела выписок по счету следует, что ответчиком неоднократно допускались просрочки исполнения обязательств в несколько дней, что явилось причиной начисления пени за просрочку платежей и как результат задолженности по кредитным обязательствам.

Также судебной коллегией признаны несостоятельными доводы жалобы, что судом не применены нормы материального права о самозащите нарушенного права, поскольку согласно ст. 14 ГК РФ способы самозащиты должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения.

Указанным требованиям действия ответчика не отвечают, поскольку нарушенное право не может быть восстановлено путем нарушения права другого лица, в данном случае права истца на надлежащее исполнение обязательств по заключенному договору.

При рассмотрении доводов апелляционной жалобы о том, что судом не были распределены судебные расходы, судебная коллегия верно указала, что данные доводы не могут служить основанием к отмене или изменению решения суда первой инстанции, поскольку заявление Лапошиной Е.Ф. может быть рассмотрено судом первой инстанции в порядке главы 7 ГПК РФ после вступления решения суда в законную силу.

Перечисленные в кассационной жалобе доводы по существу сводятся к ошибочному толкованию норм права, а также несогласию заявителя с оценкой представленных доказательств и фактических обстоятельств, что не может служить основанием к отмене или изменению обжалуемого апелляционного определения, поскольку согласно положениям [ст. ст. 56](consultantplus://offline/ref=198E60D174D57422C06B9C0B3B6E1EB7F06F2498572743BE19FBB78B99E492230A8B705146F6102AWB30J), [59](consultantplus://offline/ref=198E60D174D57422C06B9C0B3B6E1EB7F06F2498572743BE19FBB78B99E492230A8B705146F6102BWB32J), [67](consultantplus://offline/ref=198E60D174D57422C06B9C0B3B6E1EB7F06F2498572743BE19FBB78B99E492230A8B705146F61025WB37J) ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Положениями [ст. ст. 378](consultantplus://offline/ref=198E60D174D57422C06B9C0B3B6E1EB7F06F2498572743BE19FBB78B99E492230A8B705347WF37J), [386](consultantplus://offline/ref=198E60D174D57422C06B9C0B3B6E1EB7F06F2498572743BE19FBB78B99E492230A8B705341WF36J), [387](consultantplus://offline/ref=198E60D174D57422C06B9C0B3B6E1EB7F06F2498572743BE19FBB78B99E492230A8B70534EWF32J) ГПК РФ определено, что судом кассационной инстанции не производится переоценка имеющихся в деле доказательств и установление обстоятельств, которые не были установлены судами первой и второй инстанции или были ими опровергнуты.

Что касается ссылки в жалобе на наличие по данной категории дел иной судебной практики, то упоминание в тексте кассационной жалобы о правовой позиции суда по другим делам не может повлиять на законность и обоснованность принятых по делу судебных актов, поскольку юридический прецедент не является официальным источником права в Российской Федерации, а представляет собой применение нормы права с учетом конкретных обстоятельств дела.

Приведенные в кассационной жалобе доводы заявителя являлись предметом тщательного рассмотрения суда второй инстанции и получили необходимое правовое обоснование, они направлены на иную оценку исследованных судом доказательств, не влияют на правильность состоявшихся судебных постановлений и не могут повлечь отмену судебных постановлений применительно к требованиям [ст. 387](consultantplus://offline/ref=5840CEDF2015320A79315E5BA14112FED3083C9C9AB8A0264CCB0E5C58EF940795FDA21CEEu0wFF) ГПК РФ.

По смыслу [ст. 390](consultantplus://offline/ref=5840CEDF2015320A79315E5BA14112FED3083C9C9AB8A0264CCB0E5C58EF940795FDA21CEFu0w2F) ГПК РФ суд кассационной инстанции не вправе переоценивать доказательства и устанавливать новые факты и правоотношения.

Кроме того, следует отметить, что одним из принципов верховенства права является принцип правовой определенности, предусматривающий недопустимость пересмотра вступившего в законную силу судебного акта только в целях проведения повторного слушания по делу и получения лицом, участвующим в деле, нового судебного акта. Наличие двух точек зрения по одному вопросу не может являться основанием для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 381, ст. 383 ГПК РФ,

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

в передаче кассационной жалобы Некрасова С.П., действующего по доверенности в интересах Лапошиной Е.Ф., на решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 31.03.2016 г. и на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30.09.2016 г. по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Лапошиной Е.Ф. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции - отказать.

**Судья**

**Московского городского суда Г.А. Тихенко**